

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1992. december 17.-ei
ülésétől

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 234/1992. Kvt. határozatot /7-8. oldal/
- a 235/1992. Kvt. határozatot /9. oldal/
- a 236/1992. Kvt. határozatot /11. oldal/
- a 15/1992. Ör. sz. RENDELETET /16. oldal/
- a 16/1992. Ör. sz. RENDELETET /16. oldal/
- a 237/1992. Kvt. határozatot /19-20. oldal/
- a 238/1992. Kvt. határozatot /21. oldal/
- a 239/1992. Kvt. határozatot /22. oldal/
- a 240/1992. Kvt. határozatot /23. oldal/
- a 241/1992. Kvt. határozatot /23. oldal/
- a 242/1992. Kvt. határozatot /23. oldal/
- a 243/1992. Kvt. határozatot /24. oldal/

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a képviselőtestület 1992. december 17-én 15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr. Papp Jenő, Badics András, Kulics Sándorné települési képviselők,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Tibai Irma a Hajdusoboszló c.lap mb. szerkesztője, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály főmérnök, Varga Imre okt. műv. csoportvezető, Nagyné Kézi Éva népjóléti csoportvezető, Dr. Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető, Szabó Sándorné a 109. sz. Ipari Szakmunkásképző Intézet Hajdusoboszlói Tagozata vezetője, Horicsányi László a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet igazgatója, Szücs István igazgatóhelyettes, Szilágyi Lajos tanár és érdeklődő állampolgárok.

B. Nagy Gyula, Katona Tiborné és Dr. Joó Zoltán az első napirend tárgyalása közben érkezett meg az ülésre.

Katona Tiborné az első napirend után eltávozott az ülésről és a negyedik napirend tárgyalása közben érkezett vissza. Kabai Tibor a negyedik napirend tárgyalása közben eltávozott a testületi ülésről.

JegyzőkönyvHITELESÍTŐK: Kulics Sándorné és Tóth Lajos.

Kigyós József: a meghívóban szereplő napirendek tárgyalását javasolta azzal a kiegészítéssel, hogy esetleg a sorrendiségen változtatni fognak. Kilencedik napirendként egyebekben fellebbezések megvitatását javasolta.

Dr. Szücs László: egyebekben 2 percet kért.

Kulics Sándorné: szintén 2 percet kért.

A képviselők a napirendi javaslatot egyhangulag elfogadták.

N A P I R E N D :

1./ Előterjesztés a 109. sz. Ipari Szakmunkásképző Intézet kihelyezett tagozata átvételével kapcsolatos ügyek rendezésére.

Előadó: oktatási, művelődési csoportvezető

2./ Kulturális intézményvezetők megbízása.

Előadó: oktatási, művelődési csoportvezető

3./ Szociális tárgyú önkormányzati rendeletek módosítása.

Előadó: egészségügyi és népjóléti bizottság elnöke,
népjóléti csoportvezető

4./ Előterjesztés a mozicsarnoki pályázatra vonatkozóan.

Előadó: főmérnök

5./ Az 1993. évi költségvetés módosítása.

Előadó: főkönyvelő

6./ Javaslat a polgármesteri hivatal ügyrendjének módosítására.

Előadó: jegyző

7./ Javaslat a képviselőtestület 1993. évi munkatervére.

Előadó: jegyző

8./ Tájékoztató a szociális lakások építéséről.

Előadó: főmérnök,
építéshatósági csoportvezető

9./ Egyebek.

Első napirend:

Varga Imre: Az előterjesztés kiegészítéseként elmondta, hogy a két intézmény átszervezésekor meg kell kérdezni az érintett tantestületeket és a szülők képviselőit. Ez történt meg 1992. december 15-én, illetve a két intézetnél korábban. A nevelőtestületek álláspontja az átszervezéssel kapcsolatban: a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet nevelőtestülete két tartózkodással úgy döntött, hogy a 109. sz. Szakmunkásképző Intézet kihelyezett tagozata olvadjon be a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézetbe. A tantestület tagjai azt a megoldást látják jónak, hogy a 109. sz. Szakmunkásképző Intézet csatlakozzon be az intézetükhöz és úgy működjön tovább. A 109. sz. Ipari Szakmunkásképző Intézet kihelyezett tagozatának pedagógusai kifejtették véleményüket: az átszervezést csak úgy tudják elképzelni, hogy két önálló egységként, összevontan, új intézményt hozzon létre a képviselőtestület. Ezt 1992. december 16-i levelükben is megerősítették, melyet felolvasott. A szülők képviselőinek véleményét is ismertetette: az összevonnással kapcsolatos tervezett dolgokban állást nem tudnak foglalni, egy kérésük van, ne szülessen új tantárgy felosztás. Az egyik megoldás az, hogy a két intézményt összevontan egy új intézmény létrehozását határozza el a tantestület. A másik az, hogy a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézethez az ipari szakmunkásképző intézet kihelyezett tagozata becsatlakozik és úgy működik tovább.

Az első változat esetében a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet igazgatója, Horicsányi László öt évre van megbizva, melyből másfél év még hátra van. Ha új intézet jön létre, az új intézmény élére vezetőt kell megbizni, így Horicsányi László megbizását indoklással meg kell szüntetni és gondoskodni kell az új intézetvezető személyéről. A második megoldás az, hogy az öt éves ciklus hátralévő időszakára Horicsányi László marad az igazgató, és az ipari szakmunkásképző tagozatként működne tovább, csak hajduszoboszlói irányítással. A 109. sz. Ipari Szakmunkásképző Intézet nevelőinek levelét ismertette, amelyben kérik, ha új intézmény jön létre, Szabó Sándorné igazgatóhelyettest bizza meg a vezetői feladatokkal a képviselőtestület. Mai dátummal kapott egy levelet a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézetből, amelyet az aláírók az ipari szakmunkásképző intézet hozzácsatolását tartják indokoltnak. Amennyiben a testület új intézményre dönt, Szilágyi Lajos megbizását kérik támogatják. A levelet 12-en irták alá. Az előterjesztést az oktatási, művelődési és sport bizottság megtárgyalta, és új intézmény létrehozását javasolta, egyhangulag.

Kabai Tibor: ismertette a bizottság javaslatát: a bizottság az összevonást és az új intézmény létrehozását javasolta, egyhangulag. A megbizott igazgató személyére négy jelölt volt, Horicsányi László mellett nem volt igenlő szavazat, ellene 7-en szavaztak, tartózkodtak 2-en. Szücs István mellett 5 igen szavazat volt, 3-an ellene, 1 tartózkodás volt. Szabó Sándorné mellett 3 igen, ellene 4, 2-en tartózkodtak. Szilágyi Lajos mellett 1 igen szavazat volt, 4 ellene és 4 tartózkodás. A bizottság javaslata az, hogy a megbizott igazgató 1 évig Szücs István legyen.

Kérdéseket Horicsányi László és Szabó Sándorné tett fel, melyekre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Cs. Nagy Zoltán: ez a téma régen huzódó, s úgy kellene megoldani, hogy a feltételekkel és a körülményeknek megfelelően, minden terület előrelépjen az ipari szakmunkásképzés terén. Városi érdek régóta és nem sikerült megoldani. Véleménye szerint is úgy lenne igazán jó, ha az ipari szakmunkásképző intézetből önálló intézményt hoznának létre, de e pillanatban ezek a feltételek nincsenek meg. A szakképzési és az oktatási törvényt jó lenne ismerni. A két iskolát egyenranguan kell kezelni. Nem rendelhetik egyiket sem a másik alá. Mindkét szakmunkásképzésnek nagy jelentősége van. Az átszervezést, mint profilbővítést e pillanatban támogatta, de későbbiek folyamán el tudja képzelni, hogy mindkét intézmény önállóvá válik. Nem sok olyan intézmény van az országban, amely a mezőgazdasági és ipari szakmunkásképzést összevonta. Az ülés elején kiosztott határozati javaslatot jobbnak tartotta, mint a korábbi. Abban kell állást foglalni, hogy az átszervezéssel értenek egyet, vagy a mezőgazdasági szakmunkásképzőbe tagozatként történő becsatlakozással.

A költségvetés miatt ezt most kell megtenni, a tanév lezárásával lehetett volna egy jobb alternatívát készíteni. A személyi kérdések részéről akkor kerülnek napirendre, mikor eldől, hogy melyik változatról születik döntés. A két önkormányzat közötti megállapodás aláírásáról nincs ismerete. Ha alá van írva, a jogi feltételek rendelkezésre állnak, ha nincs aláírva, abban az esetben a döntést nem tudják most meghozni.

Dr. Vincze Ferenc: ahhoz, hogy alá tudják írni, most dönteni kell. Javasolta, hogy a megállapodás tervezet 3./ pontjának második mondatát hagyják el, mert azt Debrecen nem fogja elfogadni.

Kigyós József: javasolta, hogy döntsenek a megoldások közül, majd abban, hogy kívánja-e a testület a jelölteket meghallgatni, majd azt követően dönteni kell a vezetői megbízásról.

Váradi Ferenc: észrevétele volt a megállapodás 2. pontjával kapcsolatban: azt vállalta már a város, az nem lehet gond. Az intézet külön marad vagy sem, az a megállapodásnak nem témája. A tegnapi bizottsági ülésen egységesen amellet szavaztak, hogy egységes intézet legyen. Javasolta a névből kihagyni a "mezőgazdasági és ipari" elnevezést. Javasolta, hogy erről szavazzanak. Felesleges egy hosszú nevet adni és kizárják annak lehetőségét, hogy új profillal tudják bővíteni az intézményt. Amellet szolt, hogy egy intézmény legyen, egy vezetéssel, egy elszámolással. Az ipari szakmunkásképző intézetnél a tárgyi feltételek sincsenek meg. A mezőgazdasági intézetnél sok szabad terem van, ami nincs kihasználva.

Kabai Tibor: a bizottság átszervezéssel új intézmény létrehozását javasolta, s ebben egyhangulag döntött.

Horicsányi László: az iskolák elnevezésének rendjéről rendelkezés van, s ne hozzon a képviselőtestület olyan döntést, amit esetleg utólag meg kell változtatni.

Varga Imre: az átszervezéssel nagyon sok konfliktus kerülhet napirendre, személyek, jogok sérülhetnek. Egy átmeneti időszakról van szó, kb. másfél évről. Az átszervezés talán akkor menne a leggyöngyölenebben, ha a tagozat megmaradna, s az új intézményvezető személyétől függően a képviselőtestület javasolhatná a két tagozatvezető személyét, és a mb. intézetvezető személye védőháló lenne a konfliktus elhárítására, a strukturális, szervezeti változások levezetésére, a munka megkönnyítésére, koordinációra.

Kigyós József: javasolta a képviselőknek, szavazzanak abban a kérdésben, hogy új intézmény létrehozása átszervezéssel történjen. Ez a határozati javaslat 1. pontja.

A képviselők a határozati javaslat 1. pontját egyhangulag elfogadták. Tóth Lajos a szavazásnál nem volt jelen.

Varga Imre: az alapító okirat 2. oldalán a "maradványérdekeltség" kihagyását kérte.

Kigyós József: a határozati javaslat 2. pontjának elfogadásáról kérte a képviselők szavazását.

A határozati javaslat 2. pontját a képviselők egyhangulag elfogadták.

Kigyós József: a 3. pontról kérte, hogy szavazzanak.

A képviselők a határozati javaslat 3. pontját egyhangulag elfogadták.

Kigyós József: kérte a képviselőket, döntsenek arról, megkivánják-e hallgatni a jelölteket, majd utána a jelöltek nyilatkozzanak arról, hogy a meghallgatás zárt vagy nyílt ülésen történjen.

A képviselők 14 igen szavazattal, kettő ellenében a jelöltek meghallgatása mellett döntöttek.

Kigyós József: a jelölteket egyenként megkérdezte arról, hogy a meghallgatás zárt vagy nyílt ülésen történjen.

Horicsányi László: nem kívánta a zárt ülést.

Szücs István: zárt ülésen kérte a meghallgatást.

Szabó Sándorné: zárt ülésen kérte a meghallgatást.

Szilágyi Lajos: nem kérte a zárt ülésen történő meghallgatást.

Dr. Vincze Ferenc: tehát Horicsányi Lászlót és Szilágyi Lajost nyílt ülésen hallgatja meg a testület, majd a másik két jelölt meghallgatása zárt ülésen történik.

Kigyós József: Horicsányi Lászlót ismeri a képviselőtestület, kérte Horicsányi Lászlót, ha van előzetes mondanivalója, tegye meg.

Horicsányi László: nem készült program-beszéddel, 28,5 éve az iskola igazgatója. Aki érdeklődött ennek az intézetnek a munkája felől, annak volt lehetősége megismerni a munkát. Bármit kérdezhetnek tőle, mindenre válaszol.

Kulics Sándorné és Dr. Joó Zoltán tett fel kérdést, melyre Horicsányi László válaszolt.

Horicsányi László után Szilágyi Lajost hallgatta meg a testület.

Szilágyi Lajos: elmondta, hogy távlati elképzelése volt a pályázati rendszerben való részvétel. Most kérte a lehetőséget, hogy a kezdeti átszervezésbe bele folyhasson. Megbízása esetén a tantestület nagy része segíteni akarja. A Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézetnél 14 éve van, mint műszaki tanár

Szücs István és Szabó Sándorné meghallgatása zárt ülésen történt, melyről külön jegyzőkönyv készült.

Kigyós József: meghallgatta a testület a négy jelöltet, a kérdésekre kielégítő választ kapott, kérte nyilvánítsanak véleményét a szavazás előtt.

Varga Imre: nagy feladat lesz az átszervezés során, működési, szervezési, gazdasági és személyi problémákat kell rendezni. Az első időszakban az intézmény vezetőjének sok gondja lesz. Javasolta, hogy maradjon meg a két tagozat, annak a vezetőjével, a tagozat vezetője igazgatóhelyettesi státuszban legyen, az intézet vezetője pedig megbízás alapján lássa el feladatát.

Kabai Tibor: újból ismertette a bizottság javaslatát: Szücs István 5 igen, Szabó Sándorné 3 igen, Szilágyi Lajos 1 igen szavazatot kapott, Horicsányi Lászlónak nem volt igen szavazata. A bizottsági ülésen 9-en voltak jelen, s a bizottság Szücs Istvánt javasolta az intézmény vezetőjének.

Cs.Nagy Zoltán: úgy érezte, szakmai kérdésben kell dönteni. Mindkét intézmény mérnök-tanári szakembert igényel. Ezt véleménye szerint a későbbben kiírandó pályázatban a képviselőtestületnek meg kell fogalmazni. Különös figyelemmel arra, hogy a mezőgazdasági terület gazdasággal is párosul. A közismereti tárgy helyettes igazgatóját nagyra becsüli, de szakmai kérdésekben nem sok szerepe volt az elmúlt időszakban. Úgy érezte, hogy a szakmát kell tekintenie mindenkinek. Kérte a határozati javaslat 4. pontja első bekezdésének megszavazását, s majd utána az intézvetve vezető megbízásáról.

Kigyós József: a határozati javaslat 4. pontjának a./ része a felmentés, b./ része az új igazgatói megbízás, s kérte döntsenek ebben a kérdésben. A határozati javaslat 4.a./% pontot a képviselők Váradi Ferenc ellenszavazatával elfogadták.

Kulics Sándorné a szavazásnál nem volt jelen.

Váradi Ferenc: az volt a véleménye, ha felmondanak Horicsányi Lászlónak, életbe lép a végkielégítés. Az a jogi megoldás szerinte, hogy a jogutód felajánlja az új munkaszerződést, s a dolgozó vagy elfogadja, vagy nem. Ha nem fogadja el a dolgozó az új munkaszerződést, akkor kell neki felmondani, s akkor lép életbe az, amit döntöttek. Azért szavazott nemmel, mert nem tartotta ezt jó lépésnek, ebből jogi vita fog kerekedni

Kigyós József: az igazgatói megbízása szűnt meg Horicsányi Lászlónak, a munkaviszonya maradt.

Cs.Nagy Zoltán: az átszervezés miatt dönteni kellett. Ha Horicsányi László kapja a megbízást és igent mond rá, nincs probléma, amennyiben nem kap megbízást, viszont utolsó 3 évben lévő igazgatói megbízásában van jogalap arra, hogy valamilyen keresettel éljen, munkaviszonyáva összefüggő kérdéseket rendezni kell. Ebben van jogvita alap, s ezt tisztázni kell valamikor.

Dr.Vincze Ferenc: közalkalmazotti jogviszonya megmarad Horicsányi Lászlónak, bármilyen döntés születik. Nincs szó felmentésről, az intézmény dolgozója marad. A vezetői megbízás megszüntetése történt.

Kigyós József: kérte a képviselőket, szavazzanak az igazgatói megbízásról a bizottság javaslata alapján.

A képviselők 13 igen szavazattal, Cs.Nagy Zoltán ellen-szavazata és Tamássy Ferenc tartózkodása mellett Szücs Istvánt bízták meg az intézet vezetésével. Kulics Sándorné a szavazásnál nem volt jelen.

A képviselők az előzőekben leírt szavazataránnyal a következő határozatot hozták:

234/1992. /XII.17./ Képviselőtestületi határozat

- 1./ Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1990. évi LXV. törvény 9. §. /4/ bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az 1991. évi XX. törvény 100 §-ában meghatározott feladatát ellátva a helyi szakképzést átszervezve, a Hajduszoboszlói Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet és a Debreceni 109. sz. Ipari Szakmunkásképző Intézet Hajduszoboszlói Tagozata összevonásával a csalt "Alapító okirattal" megalapítja a Hajduszoboszlói Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézetet.
- 2./ Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a Kihelyezett Tagozat vezetőjét és pedagógusait változatlan alaphérral és pótlékkal, áthelyezéssel átveszi az új iskolába, és valamennyi érintett vonatkozásában a munkajogi szerződést megkötí. Felkéri a polgármestert a Kihelyezett Tagozat dolgozóinak áthelyezési kezdeményezésére.

Határidő: 1993. január 1.

Felelős: polgármester

- 3./ A Képviselőtestület felkéri az Oktatási és Művelődési Csoportvezetőt, gondoskodjék az intézmény szervezeti és működési szabályzatának elkészítéséről és kezdeményezze a TAKISZ-nál az intézmény törzskönyvi nyilvántartásba vételét.

Határidő: 1993. január 1.

Felelős: Varga Imre csoportvezető

- 4./ a./ A Képviselőtestület az 1990. évi LXV. törvény 9. §. /4/ bekezdésben, az 1985. évi I. tv. (Ot.) 46. §. /2/ bekezdésében, az 1991. évi XX. törvény 104 §-ában megfogalmazott hatásköre alapján a munkáltatói jogokat gyakorolva a Hajduszoboszlói Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet igazgatója Horicsányi László igazgatói megbízását, átszervezés miatt 1992. december 31-től megszünteti.

- b./ 1993. január 1-én alapított Hajduszoboszlói Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet vezetésével 1993. január 1-től 1993. december 31-ig Szücs Istvánt bizza meg.

Határidő: 1993. január 1.

Felelős: Varga Imre csoportvezető, az új vezető megbízásával kapcsolatos feladatok ellátásáért

Második napirend:

Varga Imre: az előterjesztésben gyakorlatilag egy kormányrendelet végrehajtásáról van szó.

Váradai Ferenc: a bizottsági ülésen kiderült, hogy Makrai Imrénének 2 éve nyugdíjba kellene lennie. Javasolta, aki elérte a nyugdíjkorhatárt, azok menjenek nyugdíjba. Sok ember úgy dolgozik, hogy jóval túl vannak a nyugdíjkorhatáron. Ne legyenek nyugdíjérettek munkában és aktívak munkanélküli segélyen.

Dr. Vincze Ferenc: pályázatot kell majd kiírni. A nyugdíjazás lehet a dolgozó saját kérése, vagy a munkáltató döntése alapján. Tehát fel kell majd menteni.

Most egy fél évre át kell alakítani a megbizást, s pályázatot kiírni. Az egyéb nyugdíjasok is sorra kerülnek az intézmény-felülvizsgálat kapcsán.

Kigyós József: logikátlan lenne 6 hónapra valaki mást megbízni, mert 6 hónapon belül, pályázattal az új könyvtár vezetőt meg kell találni.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

235/1992. /XII.17./ Képviselőtestületi határozat

A képviselőtestület az 1990. évi LXV. törvény 9. §. /4/ bekezdésében megfogalmazott hatásköre alapján, illetve a 150/1992. /XI.20./ Korm. sz. rendelet 22. §. /2/ bekezdés értelmében a Városi Művelődési Központ, a Kovács Máté Városi Könyvtár, valamint a Gönczy Pál Gyermek és Ifjúsági Ház igazgatójának határozatlan időre szóló megbizását 1992. december 31-ével visszavonja.

1993. január 1-ével Kovács Gábort és Csukás Jánosnét népművelői, míg Dr. Makrai Imrénét könyvtárosi munkakörbe, korábbi alapbérüket és pótlékaik változatlanul hagyása mellett visszahelyezi, s ezzel egyidőben 1993. június 30-ig megbizza: Kovács Gábort a Városi Művelődési Központ, Dr. Makrai Imrénét a Kovács Máté Városi Könyvtár, valamint Csukás Jánosnét a Gönczy Pál Gyermek- és Ifjúsági Ház igazgatói teendőinek ellátásával.

Megbizza az Oktatási és Művelődési Csoport vezetőjét, hogy az érintett intézményvezetők besorolásával és megbizásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, valamint gondoskodjon az igazgatói, vezetői állások pályázati kiírásáról, meghirdetéséről.

Határidő: 1992. december 31.

Felelős: Varga Imre csoportvezető

Kigyós József: javasolta, hogy az ötödik napirendet tárgyalják következőként, mivel Lőrincz Lászlónak el kell mennie.

A javaslatot a képviselők egyhangulag elfogadták.

Ötödik napirend:

Lőrincz László: a testület már elfogadta az előterjesztésben szereplő módosításokat. Azért kellene elfogadni, hogy ezeknek a pénzeknek a kiutalása megtörténhessen. Az év lezárásával előkészítik a költségvetési rendelet módosítását az átcsoportosításoknak megfelelően. Három intézménynek van pótelőirányzati kérése, ezeket a PEB megtárgyalta és arra utasította a hivatalt, hogy vizsgálják meg azt, hogy a pótelőirányzat igény milyen gazdálkodási okból merült fel. Ezeket az intézményeket a revizor folyamatosan leellenőrzi, s még ebben az évben válasznak, hogy milyen jogosak ezek az igények. A módosítás 1993-ban megtörténhet, finanszírozási probléma egyik intézménynél sem lesz.

Kérdést Dr. Joó Zoltán és Kigyós József tett fel, melyre Lőrincz László és Boruzs Mihály válaszolt.

Kigyós József: az Országos Mentőszolgálat részére 60 ezer Ft-ot javasolt, mivel előzetesen is ez az összeg került a környező önkormányzatok tudomására, s azok is ennek megfelelő összeget utalnak át. Az Országos Mentőszolgálat részére a képviselők 13 igen szavazattal, egy ellenében és egy tartózkodás mellett 60.000 Ft. átadásával értettek egyet.

Kigyós József: javasolta, hogy az egész határozat végrehajtásáért a főkönyvelő legyen a felelős.

Tamássy Ferenc: a Földrendező Bizottság részére a 100 ezer Ft. juttatását kisebbségi véleményként ketten nem javasolták. Tudomásuk van arról, hogy az állam fog fizetni a bizottságnak.

Váradi Ferenc: nem értett egyet azzal, hogy a földrendező bizottság részére a képviselői költségtérítés terhére fizessék ki az összeget. A végén kifelé lesz egy kimutatás, hogy a képviselők ennyit meg ennyit kaptak. Menjen más keretből.

Dr. Vincze Ferenc: a költségtérítési rendelet szerint a képviselőtestület által létrehozott eseti bizottságok díjazásáról a testület dönt és ebből a keretből. Jogszerű a javaslat.

Kigyós József: kérte a képviselőket először a Földrendező Bizottság részére javasolt 100 ezer Ft.-ról szavazzanak.

A képviselők 13 igen szavazattal, egy ellenében és egy tartózkodás mellett egyetértettek a Földrendező Bizottság részére a 100 ezer Ft. juttatással.

Kigyós József: kérte, hogy szavazzanak Váradi Ferenc javaslatáról.

Váradai Ferenc: az előterjesztés és a határozati javaslat nincs szinkronban.

Kigyós József: a határozatban szereplő megfogalmazás a lényeges.

Lőrincz László: a határozati javaslat is a képviselői költség-térítés terhére vonatkozik.

A képviselők 13 igen szavazattal, kettő ellenében egyetértettek azzal, hogy a képviselői költségtérítés terhére kerüljön kifizetésre.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

236/1992. /XII.17./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az előterjesztés alapján az alábbi előirányzat módosításokat hagyta jóvá:

- A Gondozási Központ költségvetésében csökkenti az Idősek Klubja szakfeladat előirányzatát 900.000 Ft-al, illetve növeli a szociális étkeztetés előirányzatát 900.000 Ft-al.
- Beruházási feladatoknál növeli 160.000 Ft-al - tartalék terhére - az egészségügyi számítógép beszerzés előirányzatát.
- Az Országos Mentőszolgálat részére 60.000 Ft átadását - tartalék terhére -.
- Földrendező Bizottságnak 100.000 Ft. juttatását a képviselői költségtérítés terhére.

A Képviselőtestület utasítja a Pénzügyi Iroda vezetőjét a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: azonnal

Felelős: főkönyvelő

Harmadik napirend:

Dr.Kovács Zoltán: a két rendelet módosításának szükségességét indokolta. Elmondta, hogy az alkalmazás során sok olyan tapasztalatot gyűjtöttek össze, amit próbáltak beépíteni a módosításokba. A bizottság megtárgyalta, egyetértett vele. A jogi bizottsággal szintén megtárgyalták, egy ponton volt nézet-

eltérésük. A módosítás alá van huzva, azok szükségességét röviden ismertette.

A lakáshoz jutás helyi támogatásáról szóló rendelet 1. §. /1/ bek.-nél volt a nézeteltérésük. Az egészségügyi és népjóléti bizottság úgy látta, hogy bele kell venni egy korhátárt, ezt ők 40 év alatti házaspár esetében gondolták.

Sok helyen 35 év ez. A jogi bizottságnak az volt a véleménye, hogy ez diszkriminatív jellegű. De minden olyan juttatás, ami nem alanyi jogon jár, az bizonyos feltételekhez van kötve, mindenki nem kaphatja meg. Abból indul ki, hogy 40 év feletti-ek, akik dolgoztak, az elmúlt időszakban az akkori szociálpolitikai lehetőségek miatt lakáshoz tudtak jutni. Más kérdés, hogy politikai szempontból megalkotott és az ország gazdasági erejéhez nem alkalmazott szociálpolitika volt, de akkor is tény, hogy aki akart, lakáshoz tudott jutni. Jelenleg egy fiatal házaspár kizárólag szülői segítséggel tud lakáshoz jutni. Meg kell határozni, hogy kit akarnak támogatni, mert az anyagi lehetőségek nem teszik lehetővé, hogy mindenkit. A 3. oldal 4. pontba javasolták bele venni, hogy a bizottság évente határozza meg azt a bizonyos mellékletet. A feltételek változásával minden évben felül kell vizsgálni. A 4. oldal 6. pontja egy régebben elfogadott módosítás, más szavakkal, így nem érthető felre. Gyakorlatilag családot kell támogatni. A 4. §-ban az inflációval számolva javasolták megemelni a támogatás összegét, két alternatívát felvetve. A bizottság mindkettővel egyetért. A költségvetés ismeretében arról kell döntenie, hogy kevesebb családnak adnak egy elfogadható támogatást, vagy többnek kevesebb összeget. Ebben az évben az I. félév után 1-2 hónappal a jelenlegi keret is elfogyott. Ezért tették be az 1./ pontot, hogy a képviselőtestület által az éves költségvetésben biztosított keret terhére lehet megállapítani. Fontosnak tartották a saját háztartásban nevelt gyermek fogalmának meghatározását. A 6. oldal 5. §-nál az aláhuzott rész a módosítási javaslat, mert az eredeti rendeletben előírt szerződést sokan nem tudnak produkálni, csak előszerződést. A 7. oldalon a "fellebbezni" a helyes.

A lakásfenntartás támogatásáról szóló rendeletnél elegendőnek látták a 6 hónapi kereset igazolását. Az új szociális tv. az öregségi nyugdíjat veszi alapnak és ahhoz viszonyít, ezért a minimálbér helyett ők is ezt javasolják. A harmadik francia bekezdés a leglényegesebb változás az egész rendeletben.

A tényleges megélhetéshez szükséges jövedelemhez viszonyítanak. Ezt a százalékot minden évben meg fogja határozni a bizottság. A 10. oldalon az elfogadható lakás nagyságának leszabályozása szintén a bizottság hatáskörébe tartozik. A 2. §.-ból a kölcsönnyújtási lehetőséget kihagyták, mert annak semmi realitása nincs és kezelhetetlen is lenne. A fűtőkorszerűsítésre adható támogatásnak nincs meg a lehetősége. A 12. oldalon a fellebbezés a pontosabb megfogalmazás. Az 5. §. /2/ bekezdésénél folyamatos figyelemmel kísérésre változtatták. A 3. pont változott annyiban, hogy a visszakövetelést a bizottságnak mérlegelnie kell.

Dr. Joó Zoltán: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság előtt felvetődtek olyan érvek, amelyek nem kerültek részletes

megtárgyalásra. A jogi bizottság kizárólag jogi szempontból véleményezte a rendelet módosításokat. A 40 éves korhatár rendeletbe kerülését cáfolta, vannak olyanok, akik saját jövedelmük kis töredékének félre rakásával 20 év alatt nem tudnak annyit összerakni, hogy lakáshoz jussanak. 40 éves korára az átlag ember nem tudott lakást venni, csak szülői segítséggel. Mit kezdenek pl. egy 25 éves nő és 41 éves férfi házasságával? Ezeket az észrevételeket számításba kell venni. A diszkrimináció ilyen értelemben hangzott el. Ezek további problémákat vetnek fel, s a 40 éves határ meghúzását nem tartotta megalapozottnak. Az egyszeri támogatás igénybevételének kimondásával meg van akadályozva, hogy bárki ezzel visszaéljen. Módosító javaslata volt az 1. §. 1. pontjához: állandó letelepedési engedéllyel rendelkező állampolgárok is kaphassanak támogatást mindkét rendeletben.

Dr. Kovács Zoltán: minden diszkriminatív, ami nem alanyi jogon jár, s valahol meg kell huzni a határt. Az elmúlt rendszerben politikai indokok miatt szociálpolitika révén aki akart, az előbb-utóbb lakáshoz tudott jutni, s ez a 40 év feletti korosztály. A lehetőség meg volt. A jelenlegi fiatal korosztálynak viszont lehetősége sincs. Amikor döntenek arról, hogy kit tudnak támogatni, egy bizonyos réteget kell támogatni, s első sorban a fiatalokat. A módosító javaslattal egyet értett.

Váradai Ferenc: az 1. §-hoz volt véleménye: furcsának tartotta az állandó lakóhely kikötését, mert előfordulhat, hogy öt éve itt lakik, s nem engedik állandóra bejelentkezni. Azt kellene inkább megkötni, hogy bizonyos ideig itt kell laknia, 4-5 évet javasolt.

Kulics Sándorné: megütötte a fülét, hogy a jelenlegi fiataloknak lehetőségük nincs. Ezt ő fordítva gondolja, mert az elmúlt 40 évben nem volt lehetősége semmire a fiataloknak, mert a szocializmus nem a lehetőségek társadalma volt. Most van lehetősége a fiataloknak, vállalkozhatnak. Átmenetileg most mindenkinek nehéz a helyzete, de aki mer vállalkozni, szorgalmas, az biztos tud lakást szerezni. Szerinte is diszkriminatív a 40 éves korhatár megszabása. Ő is hosszú ideig kuporgatott, míg meg tudta teremteni a lehetőséget és vannak még olyan emberek, akik 43 éves korukra összegyűjtöttek pár százezer Ft-ot, s kellene még nekik az a kevés, amit az önkormányzat ad. De azért, mert 43 éves, nem kap, ez abszurdum. Soha nem azt kell nézni, hogy honnan jött az az ember, hanem azt, hogy hová tart.

Dr. Papp Jenő: az ellen érvelt, mert nagyobb a valószínűsége annak, hogy egy 20-30 éves házaspárnak 2-3 kiskorú gyermeke van, s az anyagi gondjai többek. A 40 évesnek már kisebb az anyagi problémája, mert a gyerekek felnőttek. A 35 év korhatárt tartaná indokoltnak, de elfogadja a 40 évet is, de tovább nem terjesztené ki. Az erdélyi menekülteknek, áttelepülteknek pedig egy külön keretet biztosítana még.

Dr. Joó Zoltán: újabb példát mondott a 40 éves korhatár kimondása ellen.

Nagyné Kézi Éva: 40 éves korhatár kiszabását javasolta. Az 5 éves itt lakást is bele lehetne venni, de akkor az is diszkriminatív lesz. A román menekültek támogatására létezik egy olyan rendelet, hogy a magyar állampolgárokkal azonos módon illeti meg őket minde juttatás, támogatás. Létezik a BM menekültügyi alapja, amelyből külön támogatást adnak, 3-400 ezer Ft-ot kapnak azok, akik ebben az évben is igényelték.

Dr. Zemó Anna: a bizottság nem diszkriminatív jelleggel húzta meg a határokat. Egyedik esetek vannak, de a rendeletbe azokat nem lehet bele venni. A jövő évi költségvetésben növeljék meg az első lakáshoz jutás támogatására szánt összeget, s akkor nagyobb kört lehet bevonni. Figyelembe kell venni, hogy szűkös lesz a keret, s ilyen megszorításokkal látták erkölcsösnek.

Dóró László: Sáránd környékén 8 menekült román család lakott, 3-400 ezer Ft-okat kaptak, de a 8 családból csak 2 család lakik ott, a többiek eladták a házat, s visszamentek. Ezt is figyelembe kell venni.

Dr. Kovács Zoltán: Kulics Sándornénak válaszolva mondta, hogy az elmúlt rendszernek volt egy politikai indíttatású szociálpolitikája, ami mögött gazdaság nem volt. Ott voltak a tanácsi, szövetkezeti lakások, 3 %-os nagy összegű kamatfelvételi lehetőség. Ezek olyan lehetőségek voltak, amelyek jelenleg nincsenek, mert a gazdasági élet nem bírja el, mert kimerítette az előző rendszer. 4. oldalon az 5. pontot ajánlotta a képviselők figyelmébe, méltányosságból el lehet tekinteni, az egyedi esetek elbírálásának lehetősége meg van.

Váradi Ferenc: az 1. §. részletesebb megfogalmazását javasolta, legyen alternatíva felállítva, valamilyen megkülönböztetés kellene. Az állandó lakást is egy nap alatt rendezni lehet, s már akkor jogosult. Előnyben kellene részesíteni azokat, akik régebben itt laknak. Esetleg méltányossági eset is előfordulhat, de az elbírálás megkönnyítése miatt valamilyen sorrendet fel kellene állítani.

Dr. Szücs László: mindenképpen határt kell szabni, de a kiskapunak mindig meg kell lenni, mert vannak egyéni sorsok, s az egyéni elbírálás lehetőségét meg kell adni.

Dr. Vincze Ferenc: most módosításról van szó, korábban már ez a vita lezajlott. Az értelmes korlátozásnak kell teret engedni. A menekültek több segílyt kapnak, mint egy magyar állampolgár. Az 5 éves állandó lakást nem javasolta. Az állandó lakást csomagként kezelik a pénzügyintézetek is. Minden korlátnál - egyedi kivételeknél - a képviselőtestület eltérhet. A sávositást nem értenék meg az emberek.

Nem kell bonyolulttá tenni. Egy könnyen kezelhető, átlátható rendeletet kell megalkotni, a költségvetési korlátokra tekintettel. Január 1-től várható a szociális tv. is, fedezet nélkül. A lakáshoz jutók támogatásánál az adható összeg megemlése nagyon veszélyes, mert többen fognak kimaradni. Inkább többeknek, kevesebbet adjanak. Nem javasolta az eredeti összeg módosítását.

Dr. Joó Zoltán: ez csak rendelet módosítás, a régit nem kell hatályon kívül helyezni. A menekültek lehet, hogy többféle címen kapnak támogatást, de azok ott hagytak mindent. Ismét kérte, hogy kerüljön be, hogy az állandó letelepedési engedéllyel rendelkezőkre is vonatkozzon a rendelet. Egyet értett azzal, ha szűkös a keret, ne emeljék meg az összeget. Inkább kapjanak többen, s ne a 40 év meghúzásával próbáljanak többeket segíteni a fiatalok közül.

Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Kigyós József és Nagyné Kézi Éva válaszolt.

Nagyné Kézi Éva: technikailag jobb megoldásnak találták, ha új rendeletet terjesztenek elő, s nem csak a módosítást.

Dr. Joó Zoltán: ne helyezték hatályon kívül a régi rendeletet, mert ha nem lesz meg a minősített többség, akkor rendelet nélkül maradhatnak.

Dr. Vincze Ferenc: legyen módosító rendelet és egységes szerkezetbe foglalják.

Kigyós József: javasolta, hogy a módosításokat egyenként szavazzák meg:

- igényjogosultság kiterjesztése "állandó letelepedési engedéllyel rendelkező nem magyar állampolgár",
Dr. Zemó Anna ellenszavazatával a képviselők elfogadták;
- "40 év alatti házaspár": Dr. Joó Zoltán, Dr. Szücs László és B. Nagy Gyula tartózkodása mellett a képviselők elfogadták;
- jövedelemszámítás módja: "évente", a képviselők egyhangulag elfogadták;
- 4. o. 6. pontja: "Támogatás ugyanannak a családnak csak egyszer adható", a képviselők egyhangulag elfogadták.
- 5. ol. 4. §. /1/ bekezdés első két sora: "A támogatás minden évben a képviselőtestület által az éves költségvetésben biztosított keret terhére állapítható meg", a képviselők egyhangulag elfogadták;
- "a támogatás mértéke 100 ezer Ft," a képviselők 13 igen szavazattal, Dr. Joó Zoltán ellenszavazata és Kigyós József tartózkodása mellett elfogadták;

- 5. oldal 4. §. /2/ bek. "saját háztartásban nevelt gyermek:
 - saját /vér szerinti/
 - örökbefogadott
 - gyámhatóság ideiglenes elhelyezése kapcsán történt gyámrendelés alapján nevelt,
 - bírói ítélet után végleges gyámrendelés alapján nevelt gyermek"

a képviselők egyhangulag elfogadták;

- 6. oldal 5. §. /1/ bek. kiegészítése: "az előszerződést, illetve bírói eljárásban meghatározott /előírt/ tulajdonjog megváltási kötelezettség esetén az ítéletet is", a képviselők egyhangulag elfogadták;
- 7. oldal 5. §. /3/ bek. "fellebbezni", egyhangulag elfogadták a képviselők.

A képviselők fenti szavazataránnyal a következő rendeletet megalkották:

15/1992./XII.17./ Ör. sz. rendelet a lakáshoz jutás helyi támogatásáról szóló módosított 4/1991./III.14./ Ör. sz. rendelet módosításáról.

/A rendelet hiteles szövege jkv. melléklete./

Kigyós József: javasolta, hogy a lakásfenntartási támogatásról előterjesztett rendeletmódosítást az 1. §./1/ bek.-hez érkezett módosító javaslat megszavazása után, egyszerre fogadja el a testület.

A képviselők az 1. §. /1/ bek. kiegészítését "állandó letelepedési engedéllyel rendelkező nem magyar állampolgár" egyhangulag elfogadták.

A képviselők egyhangulag a következő rendeletet alkották:

16/1992./XII.17./ Ör. sz. rendelete a lakásfenntartási támogatásról.

/A rendelet hiteles szövege a jkv. melléklete./

Negyedik napirend:

Boruzs Mihály: alternatívákban gondolkodtak, és dolgoztak ki. Továbbra sem tartotta jónak, ha egy folyamatban lévő per mellett egy újabb pályázatot irjanak ki. A véleményeként leirtakat tartotta elfogadhatónak, bár dönthet másképpen a testület. Az lenne a legjobb, ha találnának egy olyan megoldást, ami biztosíték mindkét fél számára. Ha bizonytalan kimenetelű, senki sem vállal garanciát, komolytalanná válik a pályázat.

Kigyós József: kiegészítésként elmondta, hogy lehetne korrekt módon eljárni, ha a bástya része megoldódna, mert az is bizonyíték lenne a bíróságnak. A bástyánál kialakított telkeket kellene minél előbb pályáztatni.

Dr. Joó Zoltán: másfél hónapja tett indítványt arra, hogy újabb pályázatot irjanak ki, a testület támogatta a javaslatát. A szakértő véleményére leírta észrevételeit, amire visszaválaszolt, cáfolva azzal, hogy nincs konkrét bizonyíték. Meg van győződve arról, hogy a két bástya februárig nem fog elkelni. Februárban várható az újabb tárgyalás. A két bástya utca felé a legértékesebb, s ha az 10.000 Ft-ot ér m²-enként, nyilván azt mondják, hogy befelé 6000 Ft-ot. Nehezíti az elkelést, hogy elől bizonyos kötöttségek vannak. Nincs szélhámoskodás abban az ötletben, hogy ezt újból pályáztatják, mert a jog kimondja, hogy a per-fel-

jegyzés nem akadályozza az ingatlan eladását. Aki megveszi, annak viselnie kell a következményeit, ha a bíróság másként dönt.

Ismertette a Ptk. 228. §-át. A szerződést is meg lehet kötni, csak akkor lép hatályba, ha a pert a város nyerte meg.

Igy ez egyértelmű bizonyíték lenne. Ő nem a "versenyfutásos" pályázat kiírását mondta, hanem dolgozzák ki másképpen, zárt birtékban, jeligére pályázva, azzal a feltétellel jelentkeznek, hogy tudomásul veszi, csak akkor lép hatályba a szerződés, ha a pert a város nyerte meg. Ezt sorrendbe lehet szedni. Ha az önkormányzat az alperes, akkor kötelességük védekezni, aktívan kell a peres eljárásban részt vennie annak, aki nem akarja elveszíteni a pert. Ezt a próbálkozást meg kell tenni, s el kell döntenie, hogy aktívan akarnak-e benne részt venni.

Kérdést Dr.Szücs László tett fel, melyre Dr.Joó Zoltán válaszolt.

Dr.Vincze Ferenc: a hivatal dolgozóinak az a véleménye, hogy a felülpályáztatás óriási kockázat, és óriási baklövés város-politikai szempontból. Azt kérte, hogy Joó Zoltán képviselő ur ne csak ügyvédként szerepeljen ebben az ügyben, hanem város-politikusként, képviselőként is. Jogilag is kockázatos.

A testület multkor döntött egy röptében előhozott előterjesztés alapján. Nem tudnak garanciát adni arra, hogy ez nem fog sokkal nagyobb gondot okozni. Nem akarják csőbe huzni a képviselőtestületet. Felelősséget a hivatal a felülpályáztatásért nem tud vállalni. Nem akadályozni akarják ezt az ügyet, hanem a megoldást keresni, de nem úgy, hogy egy újabb embercsoporttal újabb vitát eredményezzen. Szakértői véleménnyel szemben szakértői véleményt kell állítani. Ennek a módját a jogi képviselőknek meg kell találnia. A bíróságnak az a dolga, hogy egy szakértői véleménnyel szemben egy másik szakértői véleményt ütköztessen. Ha Joó Zoltán össze tud állítani egy olyan pályázati feltételt, ami iránt jogászként garanciát vállal, akkor szavazza meg a képviselőtestület, de a hivatal nem tud, s nem is teheti meg egy bizonytalan helyzetben. Igérte Dr.Joó Zoltán, hogy elmondja az ötleteit, segít, de nem tette meg.

Váradi Ferenc: a próba pályáztatással nem értett egyet, az egészet élesbe vinné, Fel kell itt vállalni a dolgot és merésznek kell lenni. Fel kell mérni, hogy mit veszíthetnek ezen a peren. A végén lejár a testület ideje, a bíróság huzza az ügyet. Javasolta, elkészült egy beépítési terv, meg vannak az alapterületek, hozzá kell igazítani a külső rész két változatát, és élesbe meg kell pályáztatni, legyen licit, jelentkezzenek azok is, akik benne vannak, meg perelnek. Nem szabad ezt tovább huzni, legyenek bátrak, merjenek vállalkozni. A per tárgya az egy hónapos kamat témája tulajdonképpen.

Dr.Joó Zoltán: tulajdonjog megállapítását kérik, s nem az elmaradt haszonra megy a per.

Váradi Ferenc: nemért ezzel egyet, élesben pályáztatna.

Dr. Joó Zoltán: jó lenne, ha a jegyző elmondaná, milyen felelősségről van szó. Ez egy tartalom nélküli szó jelenleg. Sajnálja, ha a hivatal nem tudja kidolgozni a pályázatot. Ez a pályáztatás csak abban különbözik, mintha zártrendszerű borítékos pályázatot írnának ki. A pályázónak az jusson a tudomására, hogy ez egy feltételtől függő. Azt kell kikötni, hogy ne legyen versenyfutás a posta és a hivatal között, ne legyen szóbeszéd, hogy a hivatal dolgozói első helyen vannak. Igaz, hogy pár észrevételét, ötletét közölte csak, mert nem volt ideje. A bíróság nem rendel el ugy szakértőt, ha az egyik fél nem fogadja el. Ellenszakértő kirendelésére csak akkor van lehetőség, ha bebizonyítják, hogy a bíróság által kirendelt szakértői vélemény nem jó.

Stach Ferenc: a legutolsó bizottsági ülésen a bizottság úgy foglalt állást, hogy a bástyák beépítésével kapcsolatosan tanulmánytervet készített. Erre írjon ki pályázatot a testület, s az már referenciaként szolgálhat a belső rész tárgyalására. Februárra a tanulmányterv elkészíthető, egy hónap alatt annak a licitálással történő értékesítése megtörténhet.

Tóth Lajos: nem biztos, hogy elveszíti hitelességét a testület az újabb pályáztatással. Egyet értett Váradi Ferenc javaslatával mindent és újból pályáztatna. Véleménye szerint akik perelnek, azok nagy része pályázni fog.

Dr. Joó Zoltán: mindegy hogy pályáznak, vagy nem, ha ők nyerik meg a pert, akkor nekik 6000 Ft/m²-el hozza meg a bíróság a szerződést. A per megnyerési lehetőség miatt javasolta a pályáztatást.

Tóth Lajos kérdés tett fel, melyre Dr. Joó Zoltán válaszolt.

Dóró László: az volt a véleménye, hogy ez az egy lehetőség van a per megnyerésére, írják ki a pályázatot.

Váradi Ferenc: csak élesbe kell ezt vinni, próba dologba nem fognak az emberek jelentkezni. Jelentkezzenek azok is, akik perelnek, licitáljanak. Amennyiben megnyerik a pert, megkapják 6000 Ft-ért, ha nem, fizetik azt, amit a licitnél megajánlottak. Így nincs tisztességtelen dolog, kimozdulnak a holtpontról.

Dr. Joó Zoltán: amit ő javasol, semmi másban nem különbözik ettől, csak borítékos pályázattal, kimondva, hogy 20 év alattiakat nem fogadnak el, s majd elbírálja a bizottság. Ezt is nyílttá lehet tenni, azzal a tudattal is pályázik, hogy kifüggesztésre kerül, ki fogadtak el a jelentkezők közül, kit nem.

Kigyós József: javasolta a vita lezárását.

Váradi Ferenc: zsákba macskának tartotta a Joó Zoltán által elmondottakat, Nem tudják, hogy mire pályáznak. Meg van a beépítési terv, helyiségenként kell licitáltatni.

Dr. Vincze Ferenc: a felelősségre hivatkozva mondta, hogy a jogi képviselőnek is van felelőssége. Joó Zoltán kellemes helyzetben van, mert települési képviselő és jogi képviselő, ne használja fel a képviselőtestületet, ne kényszerítse a hivatalt operatív beavatkozásba a perbe, mert nem a hivatal képviseli a perben az önkormányzatot.

A hivatal vállalja, ha valaminek értelme van. Javasolta, hogy Dr. Joó Zoltán tegyen le egy előterjesztést, s azzal vállalja a jogi felelősséget, s nem háritja a hivatalra. Életveszélyes a pályáztatás újból. Akik a perben vannak, arra mennek, hogy megnyerjék, s nem fognak újból pályázni. Per van, s még fokozzák a nehézségeket. Peren kívüli egyezségnek lett volna értelme, s volt egy pillanat, mikor erre lehetőség lett volna. Az ítélet ellen pedig lehet majd fellebbezni.

Dr. Joó Zoltán: az önkormányzat áll perben, s a hivatal az önkormányzat végrehajtó szerve. A felelősség a testületé. Az ügyfélnek meg kell adni a segítséget a jogi képviselőnek. Előre nem lehet tudni, hogy a perben lévők jelentkeznek is, de feltételezhető, mert vagylagos az esélyük. Az új pályázók tudatában lesznek, hogy milyen feltétellel kapják meg a területet.

Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Kigyós József válaszolt.

Kigyós József: a vita lezárását javasolta, s kérte döntsenek az elhangzott javaslatokról. Határozatot kell hozni, irnak-e ki új pályázatot vagy sem.

Váradi Ferenc: addig, míg nincs meg az új beépítési terv, kellene várni a pályázat kiírásával.

Kigyós József: az egy másik dolog, most a belső területre vonatkozóan döntsenek, irjanak-e ki új pályázatot, meghatározva minimum 10000 Ft/m². áron, és adják el azt a területet. A bástyák kérdése másik dolog, azt úgy is csinálni kell.

Stach Ferenc: javasolta a kérdést úgy feltenni, hogy a bástyák tanulmányterve elkészülte után irjanak-e ki új pályázatot vagy nem. A kettő egymástól nem választható el.

Kigyós József: ebben az ügyben már döntött a testület, aminek október 22. volt a határideje, főmérnök a felelős. Ismertette a 197/1992. /X.8./ sz. határozatot. Ennek a végrehajtására készült az előterjesztés. Abban kell döntenie, hogy a főmérnökség javaslatát, miszerint a három alternatívát nem tartja szerencsésnek az önkormányzat részére, ebben kell állást foglalni. A korábbi testület szellemében ki kell írni a pályázatot. A másik kérdés, hogy a bástya beépítése hogyan történjen.

A képviselők 8 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták. /Dr. Joó Zoltán a szavazásnál nem volt jelen./

237/1992. /XII.17./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete - elfogadva a Főmérnökség javaslatát - a mozibástyák lebontásának figyelembevételével készülő tanulmányterv

alapján új pályázatot ír ki a Mozicsarnoki bástyák beépítésére.

Határidő: 1993. február 28.

Felelős: főmérnök

Hatodik napirend:

Dr. Vincze Ferenc: az előterjesztést javította, a 7. oldalon csütörtökön a munkaidő 15.30-ig tart. Így jön ki a heti 40 órás munkaidő. Szerdán 18 óráig tart a munkaidő a meghosszabbított ügyfélforgadás miatt.

Váradi Ferenc: be kellene írva, hogy a polgármester és a jegyző fogadóórája szerdán hány órától meddig van.

Kigyós József: hiába van kiírni, azt jelenti, hogy egész nap.

Dr. Szücs László és Dr. Kovács Zoltán tett fel kérdést, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Stach Ferenc: kérdést is tett fel, s egyben véleményét is elmondta: az irodák tagozódásánál nem látja a kapcsolódási pontokat, így ellentmondás van abban, hogy az irodavezetője képviseli az irodát. Pl. a városgondnoksági iroda vezetője az oktatáshoz, egészségügyhöz hozzá nem értő. Személyekhez lett igazítva az ügyrend. Az idegenforgalmi referensnek véleménye szerint semmi köze a jegyzői irodához.

A kérdésekre Dr. Vincze Ferenc válaszolt meg.

Dr. Kovács Zoltán: szerencsésnek tartotta volna, ha minden bizottság megtárgyalja az ügyrendnek azt a részét, amelyik arra a csoportra vonatkozik, amelyikkel kontaktusban van. Természetesen elismerve, hogy az jegyzői hatáskör, de a bizottságok véleményezhettek volna.

Stach Ferenc: véleménye szerint a vagyonmenedzser egy személyben nem tudja ellátni feladatait, erősíteni kellene belső átcsoportosítással. Nem látja a vagyon felelősségteljes működtetését.

Dr. Vincze Ferenc: ketten végzik ezt a feladatot. A vagyon felmérésnél a hivatal előre jár.

Az ügyrend elfogadása mellett 10 képviselő szavazott, ellen-szavazott Dr. Kovács Zoltán, Váradi Ferenc, tartózkodott a szavazástól Dr. Zemó Anna, Dóró László és Stach Ferenc.

Dr.Vincze Ferenc: marad a régi ügyrend hatályban, mert nem kapott minősített többséget a módosítás.

Váradi Ferenc: jó lenne, ha készülne az ügyrendhez egy kapcsolási rész, ki kihez kötődik. Buka László biztosan meg tudja csinálni.

Dr.Vincze Ferenc: a korábbi ügyrendről már volt egy nagy vita, most csak módosítást eszközöltek volna.

Hetedik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: az előterjesztést kiegészítve javasolta, hogy decemberre még egy napirendet vegyen fel: a képviselőtestület 1994. évi munkaterve. Előadó: a polgármester.

Kérdést Dr.Papp Jenő, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Szücs László tett fel, melyre Kigyós József és Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Cs.Nagy Zoltán: konkrét időpont meghatározását javasolta.

Kigyós József: nem értett egyet a javaslattal.

Váradi Ferenc: javasolta, hogy csak a témákat sorolják fel, s min dig vesznek ki belőle, s nem kell havonta meghatározni.

Dr.Vincze Ferenc: az SZMSZ évi 12 rendes ülést tartalmazó havi elosztást ír elő. Ez rugalmas. Az idei munkatervből is csak két téma maradt el.

Cs.Nagy Zoltán: döntsék el, hogy minden hónap második csütörtökén tartanak ülést.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

238/1992. /XII.17./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1993. évre szóló munkatervet az alábbi kiegészítéssel fogadja el:

December hónapban 2. napirend: az 1994. évi munkaterv elfogadása. Előadó: polgármester

Határidő: 1993. december 31.

Felelős: polgármester

Katona Tiborné: a márciusi témákhoz javasolta volna, az idegenforgalmi adóval foglalkozni kellene a következő évi kiajánlások miatt.

Kigyós József: aktualitásként jöhet, de előre tervezni nem kell.

Nyolcadik napirend:

Boruzs Mihály: a képviselőtestület állást foglalt, hogy az önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítéséből befolyt többletbevételre erre a célra kívánja használni. Ez azt a célt szolgálná, hogy a város frekventált részein lévő szükséglakásokat megszüntessék.

Dr. Kovács Zoltán: az egészségügyi és népjóléti bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, egyetért a VMB javaslatával. Tudatosítani kellene már most, hogy ezekbe a lakásokba nem automatikusan kerülnek át, hanem esetleg olyan önkormányzati lakásban lakó családot tesznek át, aki normális életmódot folytat, s esetleg a szükséglakásban lakók kerülnek annak a helyébe.

Kigyós József: kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

239/1992. /XII.17./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete egyetért azzal, hogy a Papp István utca déli irányú folytatásában 5 db. önkormányzati telken 10 szociális bérlakás épüljön, a mellékelt tervek szerint, ikresített beépítési móddal.

A Képviselőtestület tulajdonosi hozzájárulását adja a szükséges telekredezéshez, és az építéshez. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a hatósági és egyéb engedélyezések során a képviselőtestület nevébe járjon el.

Utasítja a főmérnököt, hogy a telekredezési, majd az építési engedély megszerzéséről gondoskodjon.

Határidő: 1993. február 28.

Felelős: Boruzs Mihály főmérnök

Kilencedik napirend:

Dr. Kovács Zoltán: ismertette Gáti Károly, Vida László eseti segély folyósításra, Palotai Ottóné rendkívüli nevelési segély, Sipos Lajos és Sipos Lajosné közgyógyellátás, Kulcsár Imréné kiskorúak részére igényelt segélykérelme ügyében benyújtott fellebbezéseket.

Kérdést Dr.Szücs László tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

A képviselők három tartózkodás mellett a következő határozatokat hozták:

240/1992. /XII.17./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Gáti Károly Hajduszoboszló, Hősök tere 5/D I/5. és Vida László Hajduszoboszló Gólya zug 1. sz. alatti lakosoknak eseti segély folyósítása iránt benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1992. december 21.

Felelős: jegyző

241/1992. /XII.17./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Palotai Ottóné Hajduszoboszló, Köteleesi u. 21. sz. alatti lakos rendkívüli nevelési segély ügyben benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1992. december 21.

Felelős: jegyző

242/1992. /XII.17./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Sipos Lajos és Sipos Lajosné Hajduszoboszló, Déryné u. 16. sz. alatti lakosok közgyógyellátási ügyben benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1992. december 21.

Felelős: jegyző

243/1992. /XII.17./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Kulcsár Imréné Hajduszoboszló, Koch R. u. 6. sz. alatti lakos nevelési segélyügyben benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1992. december 21.

Felelős: jegyző

Dr. Vincze Ferenc: szeptember 23.-án egyetértett a testület azzal, hogy a benzinkuttal szemben, jelenleg MGM tulajdonát képező ingatlanra tegyenek vételi ajánlatot. Elfogadták, hétfőn az ügyrendi bizottság a szerződést megnézné. 5 millió 162 ezer Ft. lenne a vételár, a kerítéssel együtt. Ez 438 Ft/m² árat jelent. 11462 m². terület, ennek a becsült forgalmi értéke kb. 20 millió Ft. Javasolta, hogy ezt a telket vegyék meg és a finanszírozási forrást meg tudják teremteni. Február 28-ig kell kifizetni. Jó lenne erre a telekre egy hasznosítási pályázatot kiírni.

Kérdést Stach Ferenc tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Kigyós József: javasolta, értsen egyet a testület az ingatlan megvásárlásával, az adásvételi szerződés aláírásával hatalmazza fel a polgármestert, A jogi bizottság a szerződést még megvizsgálja.

A képviselők a javaslattal egyhangulag egyetértettek.

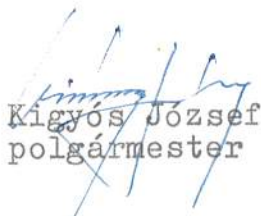
Dr. Vincze Ferenc: felhívta a képviselők figyelmét, hogy az adórendelet elfogadására a jövő héten, szerdán kerül sor, kérte, hogy a testületi ülésen vegyenek részt.

Kigyós József: a polgármesteri beszámoló keretében tájékoztatta a képviselőket a magyar rádió Magyarországról jövők című műsoráról, melynek egyik helyszíne Hajduszoboszló volt; az első földárverés időpontjáról; Sepsey államtitkár urhoz írt levélről, illetve látogatásról; az Idegenforgalmi Egyesület megalakulásáról, melynek a hivatal is tagja; a december 18-i megyei közgyűlés napirendjéről.

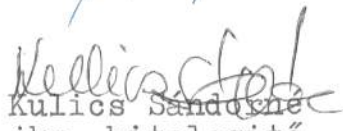
Dr. Szücs László: a Csepüskert Társulás vezetősége nevében kérte, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő földekre a társulás tartós használati jogot kapjon.

A képviselőtestület ülése 21 órakor véget ért.

k.m.f.


Kigyós József
polgármester


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Kulics Sandor
j.k.v. hitelesítő


Tóth Lajos
j.k.v. hitelesítő